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| **החלטה** |

1. מונחת לפניי בקשה לתיקון כתב התביעה בשינוי שם התובעת ל"ליבו נכסים והשקעות בע"מ" תחת "ליבו מימון והשקעות בע"מ".

**רקע:**

1. תיק ההוצאה לפועל מס' 03-11087-89-7 (להלן-"תיק ההוצל"פ") לביצוע שיק ע"ס 6,500 ₪ (שיק מס'- 16097717) נפתח ע"י התובעת בשנת 1989 (נספחים א', ג' לתצהיר מטעם התובעת מיום 28.06.16) וביום 8.6.14 ניתנה החלטה ע"י כב' הרשמת יהלום לפיה התקבלה ההתנגדות לביצוע השטר.
2. הנתבעת טענה לתרמית מצד התובעת שלא ציינה עם פתיחת תיק ההוצל"פ מה מספרה הרשום ברשם החברות. עם זאת, בפרטים הכלליים בתיק ההוצל"פ נמצא כי נירשם מספר חברה: 513181077 אשר מבדיקתה עלה כי זהו מספרה של חברת "ליבו נכסים והשקעות בע"מ" שנרשמה כחברה ברשם החברות רק ביום 1.1.02. חב' ליבו נכסים והשקעות נכנסה במרמה בנעלי התובעת (כמובא בבקשת הנתבעת מיום 20.05.14). לפיכך ולאור תצהירו של מנהל התובעת משה רווה מיום 12.5.15 (שהוגש בתמיכה לבקשה להפקדת ערובה) ביקשה הנתבעת לדחות את התביעה על הסף, בשל אי ההתאמה בין שם החברה התובעת, למספר החברה.
3. בישיבת קדם המשפט מיום 11.02.16, חזרה הנתבעת על בקשתה לסילוק התביעה בשל חוסר ההתאמה כאמור ולאחריה, הוגש תצהירו של משה רווה מיום 21.02.16 לפיו הזוכה בתיק ההוצאה לפועל היא התובעת - חב' ליבו מימון והשקעות בע"מ, שהוקמה כבר בשנת 1987 וביום 11.02.02, המחתה את זכויותיה לחב' ליבו נכסים והשקעות בע"מ, ח.פ 513181077 (נספח ב' לתצהיר). לדידה של התובעת, לאור המחאת הזכויות שונה מספר הח.פ בתיק ההוצל"פ אך בשל טעות נשאר שמה כנושה בתיק מבלי לשנות את פרטי הזוכה ל"ליבו נכסים והשקעות בע"מ".
4. טוענת התובעת כי גרסתו של מר רווה בתצהירו מיום 12.05.15 הובאה בטעות ובתום לב על בסיס הטעות שנפלה גם בתיק ההוצל"פ בשל הדימיון בין שמות שתי החברות. לפיכך, קיימת יריבות בין ליבו נכסים והשקעות, אשר מספרה נירשם בתיק ההוצל"פ ובין הנתבעת. מכאן הבקשה לתיקון כתב התביעה ברישום שם התובעת: "ליבו נכסים והשקעות בע"מ".
5. בהחלטתי מיום 31.03.16 נדחתה בקשת הנתבעת למחיקת התביעה על הסף ולאחריה, חזרה התובעת על בקשתה להתיר לה לתקן כאמור את שמה של התובעת.

**דיון והכרעה:**

1. תקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 קובעת בעניין תיקון כתבי טענות: "**בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, להתיר לכל אחד מבעלי הדין לשנות או לתקן את כתבי טענותיו בדרך ובתנאים הנראים צודקים, וכל תיקון כזה ייעשה לפי הצורך, כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין. תיקון של טענה עובדתית או הוספתה, טעונים הגשת תצהיר המאמת את העובדות**".
2. גישת בתי המשפט לתיקון כתב תביעה ליברלית ביותר והנטייה בהלכה הפסוקה היא להתיר תיקון כתב תביעה בכל שלב של הדיון (בר"ע 2345/98 **סלים דנגור נ' חנוך ליבנה** פ"ד נב (3) 431, 427 , 27.07.98).

בבר"ם 4303/12 **אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר**",22.11.12, נקבע: **"בעל דין המבקש לתקן את כתב תביעתו בשלב מוקדם של ההליך, כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין – נעתרים לו ברוחב לב, ומרפאים את הפגיעה ביריב באמצעות פסיקת הוצאות לטובתו**". באותו עניין נקבע כי על בית המשפט לאזן בין האינטרס של מבקש התיקון לאינטרס של המשיב כמו גם אינטרס הציבור, לניצול יעיל של משאבי הציבור. השיקולים המנחים הם: האם התיקון אכן דרוש לשם בירור השאלות האמתיות השנויות במחלוקת; בחינת הסיבה ואורך תקופת האיחור בבקשה לתיקון; האם התיקון עלול לפגוע בבעל הדין היריב ואם הבקשה הוגשה בחוסר תום לב (פסקה 8).

1. בענייננו עולה ממסמכי תיק ההוצל"פ שהוצגו , כי מספר הח.פ של חברת ליבו נכסים בע"מ, הטוענת כי זכויות התובעת הומחו לה, הופיע כבר בפרטים הכלליים בתיק ההוצל"פ. עם זאת, לאורך כל הדרך לא שונה ולא תוקן שמה של הזוכה בהתאמה לכך.
2. שאלת התרמית בהצגת הפרטים כאמור כטענת הנתבעת אל מול טענת התובעת לטעות בתום לב ברישום הזוכה בתיק ההוצל"פ העשויה להשליך על שאלת היריבות בין בעלי הדין, יכול וצריך שתתברר במסגרת התיק העיקרי. עם זאת לנוכח טענותיה של התובעת על זהות ופרטי הזוכה ועל מנת שיינתן לה יומה בבית המשפט להוכיח את טענותיה ולייעול ההליך, אני מתירה לה לתקן את התביעה כך ששמה של התובעת יהיה "ליבו נכסים והשקעות בע"מ".
3. עם זאת בשל האיחור הרב בהגשת הבקשה , זאת רק לאחר שהנתבעת העירה ועוררה בדין בדבר אי הלימה בפרטי התובעת אני מחייבת את התובעת בשכר טרחה לנתבעת בסך של 3,000 ₪.
4. כתב תביעה מתוקן יוגש תוך 7 ימים. הרשות בידי הנתבעת להגיש כתב הגנה לכתב התביעה המתוקן תוך 30 יום מהיום.
5. לעיון 20.5.18.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**



**מרים ליפשיץ-פריבס, שופטת**